法律文章

最后更新 2026年11月8日

泰国人工智能与著作权：AI生成的作品是否受著作权保护

作者：Eksiam Chaisorn 法律顾问
Eksiam & Partners Co., Ltd.

> 本文为一般法律信息，不构成针对具体事项的法律意见。每一事项须根据其自身的事实和证据加以判断。最新在线版本见 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

要点

- **泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》没有关于人工智能（AI）的规定。**人工智能生成的作品是否受保护，须依据第4条“作者”的定义以及第6条、第8条规定的条件判断。
- **著作权归属于身为人的作者。**第8条以国籍、居所和法人为条件，第19条以作者死亡之日计算著作权保护期。这一结构适用于自然人和法人。
- **人的创作部分仍受保护。**以人工智能为工具、由人进行具有创造性的选择、编排或修改的作品，该部分符合作者作品的标准。
- **美国确认作者必须为人。**美国联邦上诉法院哥伦比亚特区巡回法院（D.C. Circuit）于2025年3月18日判决 Thaler v. Perlmutter 案，美国联邦最高法院于2026年3月2日驳回调卷复审申请。
- **英国设有专门规定。**英国《1988年版权、外观设计和专利法》（Copyright, Designs and Patents Act 1988）第9条第3款规定，为计算机生成作品的创作作出必要安排的人视为作者。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

- **在泰国使用他人作品训练人工智能适用一般规则。**为训练而制作的复制件可能构成第4条和第27条所称的复制，泰国没有欧盟式的文本与数据挖掘（text and data mining）例外。

一、人工智能与著作权：人工智能生成的作品是否受泰国著作权法保护

依据泰国法律，人工智能在没有人类创造性投入的情况下自行生成的作品，难以成为受著作权保护的作品，因为泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第4条将“作者”定义为创作或促成创作作品的人，第8条按照适用于人的条件将著作权授予作者。人以人工智能为工具并将自己的创造性融入作品时，属于人的创作的部分仍受保护。

这一问题在各种规模的企业中都实际存在。营销部门使用图像生成系统制作广告配图，内容制作者使用文本生成系统起草文章，软件开发人员使用编程辅助系统编写程序。他人复制这些成果时，企业需要明确自己对其享有哪些权利；企业打算使用他人作品训练系统时，也需要判断该行为是否侵犯他人的权利。

泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》经《著作权法（第2号）》至《著作权法（第5号）》修订，最近一次为佛历2565年（2022年）的第5号修正案，但该法没有任何直接涉及人工智能的条文。因此，答案只能从该法的一般原则出发，即“作者”的定义、“受著作权保护的作品”的性质、取得著作权的条件以及保护期限。本文依据法条逐一说明这四项原则，再与美国、英国和欧盟的做法比较，这些法域已通过判决或立法更直接地回答了同一问题。

二、泰国法律：作者、受著作权保护的作品与著作权人

泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》将著作权授予“作者”，第4条将其定义为创作或促成创作作品的人。依第6条受保护的作品须属于该法所列类别的创作作品，而第6条第二款将思想、程序和原理排除在保护之外，因此该法只保护表达。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

1. 第4条规定的作者

第4条将“作者”定义为创作或促成创作属于本法所称受著作权保护作品的任何创作作品的人，并将“著作权”定义为就作者所创作的作品依本法实施任何行为的专有权利。[1]这两个定义都把著作权与创作作品的“人”联系在一起。该法不会在没有作者的情况下把著作权授予作品本身。

从解释上看，“促成创作”的含义比亲手创作更宽。借助设备或工具创作作品的人，例如使用相机的摄影师或使用图形软件的设计师，仍然是促成作品创作的人，因为构图、视角和编排都是此人的决定。人工智能的问题在于，使用者对作品表达所作的决定是否足以使其成为促成作品创作的人。这一点须逐件判断。

2. 第6条规定的受著作权保护的作品及不受保护的范围

第6条第一款规定，受著作权保护的作品是指作者的文学作品、戏剧作品、艺术作品、音乐作品、视听作品、电影作品、录音制品、广播作品，或者文学、科学、艺术领域的其他任何创作作品；第二款规定，著作权保护不延及思想、程序、工艺或系统、使用或操作方法、概念、原理、发现，或者科学或数学理论。[2]

第6条第二款对人工智能有直接影响。使用者向系统输入的文字指令（prompt）大多描述作品的构思或方向，例如“油画风格的黄昏海景”。这种构思本来就不受第二款保护。如果线条、色彩、构图及画面的全部细节均由系统决定，使用者提供的只是构思，而表达则是系统的产出。美国版权局（U.S. Copyright Office）采用的也是同一理由，见本文第五部分。

3. 第8条规定的著作权取得条件与第19条规定的保护期

第8条规定，作者在符合条件的情况下享有著作权。对于尚未发表的作品，作者在创作期间的全部或大部分时间内，须为泰国国民或居住在泰国境内，或者为与泰国同为著作权保护公约缔约国的国家的国民或居住在该国。在要求作者具有泰国国籍的情况下，如果作者是法人，该法人须依泰国法律设立。[3]

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

第19条确立一般规则，但须受第21条和第22条的约束，这两条对某些类型的作品另行规定了保护期：著作权在作者有生之年及其死亡后五十年内存续。作者为法人的，著作权自作品创作之日起存续五十年；在此期间内发表的，自首次发表之日起存续五十年。[4]

国籍、居所、死亡和法人设立，都是自然人或法人的属性。人工智能系统既没有国籍和居所，也没有可用以计算著作权保护期的死亡。笔者认为，第8条和第19条的结构表明泰国法律把作者视为人。这一观点是对法条的解释，该问题仍有待泰国法院在实际案件中作出裁判。

4. 雇员或受托人创作作品时，谁是著作权人

第9条规定，作者以职员或雇员身份创作的作品，除非另有书面约定，著作权归作者所有，但雇主有权按照雇佣目的向公众传播该作品。[5]第10条规定，作者受他人委托创作的作品，著作权归委托人所有，但作者与委托人另有约定的除外。[6]

企业让雇员或受托人使用人工智能时，这两条非常重要。只有属于受著作权保护作品的部分，著作权才可能归雇主或委托人所有。如果某幅图像或某段文字完全由系统生成，雇员没有任何创造性贡献，那么转让著作权的合同也不会就该部分创设权利。因此，雇佣合同和委托合同应要求受托人说明作品中哪些部分使用了人工智能，哪些部分是其本人的创作。

三、借助人工智能创作的作品：哪些部分属于人的作品

以人工智能为工具创作的作品，在人所创作的部分仍可受保护，包括人亲自撰写或绘制的内容、对输出结果进行的具有创造性的选择与编排，以及对输出结果进行的实质性修改。系统仅依据文字指令（prompt）自行生成的内容，难以成为作者的作品。

把作品区分为人的部分和系统的部分，可以使著作权问题的判断与第4条和第6条保持一致。常见的使用方式可分为三种模式。

- **模式一：系统依据文字指令生成整件作品。**使用者输入描述后，未作修改即使用输出结果。使用者提供的是第6条第二款不予保护的构思，表达来自系统。此类作品在法律上没有作者的风险较高。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

- **模式二：由人选择和编排输出结果。**使用者生成多幅图像，再挑选并编排成画册，或者将多段文本整理成一篇新的文章。选择和编排是人的决定。如果具有足够的创造性，进行选择和编排的人就该选择和编排而言，可能成为第4条所称促成作品创作的人。

- **模式三：由人创作作品，部分环节借助人工智能。**例如作家自行撰写手稿后使用系统检查语法，或者设计师绘制草图后使用系统为部分画面上色再继续修改。这种情形接近于使用一般工具，使用者对其本人完成的部分仍是作者。

在证据层面，主张著作权的人必须能够证明自己创作了哪些部分。使用人工智能制作内容的企业应保存工作记录，例如各版草稿、所用的文字指令、系统给出的输出结果以及其后所作的修改。一旦发生争议，这些记录可用于区分人的贡献和系统的产出。

> **关于服务提供者的使用条款**　每家人工智能服务提供者都对输出结果的权利和商业使用另有使用条款。这些条款是使用者与服务提供者之间的合同。合同不能使不符合受著作权保护作品标准的输出结果变成受著作权保护的作品，但会约束双方之间的权利义务。在重要工作中使用输出结果之前，应阅读所用系统的现行条款。

四、使用他人作品训练人工智能是否侵犯著作权

泰国法律没有专门针对训练人工智能系统的例外。为训练系统而复制受著作权保护的作品，可能构成第4条所定义的复制；未经许可实施的，第27条将其视为侵权，除非符合第32条规定的例外，而第32条要求该使用不得与著作权人对作品的正常利用相冲突，也不得不合理地损害著作权人的合法权利。

第15条赋予著作权人复制或改编作品、向公众传播作品以及许可他人行使上述权利的专有权利。[7]第4条将“复制”定义为包括以任何方式抄录、制作复制件或录制，对象可以是原件或复制件的实质部分，不论全部还是部分。[8]第27条规定，未经第15条第（5）项许可而复制、改编作品或向公众传播作品的，构成侵犯著作权。[9]

训练人工智能系统通常需要收集大量文本或图像并存入计算机系统。这一环节涉及复制整件作品，因此可能落入第4条所定义的复制。接下来的问题是，该复制是否符合某项例外。相关条文有两条。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

第32条第一款确立原则：对他人受著作权保护的作品实施的行为，如不与著作权人对作品的正常利用相冲突，也未不合理地损害著作权人的合法权利，不视为侵犯著作权；第二款第（1）项以“非以营利为目的”的作品研究或学习为例。[10]为提供商业服务而训练系统，不符合第（1）项“非以营利为目的”的条件，因此须依据第一款的一般原则判断，即训练是否与著作权人对作品的正常利用相冲突。这取决于个案事实，例如系统的输出结果是否在同一市场上与原作品竞争。

第32条之2豁免为使设备或经由计算机系统传输作品的过程能够正常运行而必须在计算机系统中进行的复制，但该作品须为合法制作或合法取得。[11]这项例外针对的是使用或传输过程中产生的技术性复制件。为训练系统而保存数据集属于另一种使用方式。笔者认为，第32条之2因此不涵盖为训练系统而收集作品的行为。

由于泰国法律没有专门规定，打算使用他人数据训练或微调人工智能系统的企业，应当使用已获许可的数据、保护期已届满的作品或本企业自有的数据。企业还应注意，训练数据可能包含个人数据，而个人数据受泰国《佛历2562年（2019年）个人数据保护法》调整，与著作权问题相互独立。处理个人数据的合法依据，见个人数据处理的合法依据一页。

五、比较法：美国、英国与欧盟

美国依据 Thaler v. Perlmutter 案判决，要求作品须有人类作者。英国在《1988年版权、外观设计和专利法》第9条第3款中设有专门规定。欧盟设有权利人可以保留权利的文本与数据挖掘例外，并对通用人工智能模型（general-purpose AI model）的提供者规定了与著作权有关的义务。

1. 美国：Thaler v. Perlmutter 案与美国版权局报告

本案起因于申请人就一幅图像申请著作权登记，并将名为 Creativity Machine 的人工智能系统列为作者。美国版权局（U.S. Copyright Office）拒绝登记，申请人提起诉讼。2025年3月18日，美国联邦上诉法院哥伦比亚特区巡回法院（D.C. Circuit）维持了地区法院支持拒绝登记的判决。法院认为，就成文法而言，美国《版权法》（Copyright Act）要求

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

所有作品首先须由人创作。法院在同一判决中还指出，作者须为人的要求并不禁止对利用人工智能或在人工智能协助下创作的作品给予著作权保护。[12]申请人随后向美国联邦最高法院申请调卷复审，最高法院于2026年3月2日驳回申请。[13]

美国版权局于2025年1月29日发布《版权与人工智能》（Copyright and Artificial Intelligence）报告第二部分，主题为可版权性（Copyrightability）。报告的结论是：就当时普遍可用的技术而言，仅凭文字指令不足以对输出结果形成充分控制；人类作者对其在人工智能输出中可被感知的作品部分、对输出材料具有创造性的选择、协调或编排，以及对输出结果的创造性修改，享有著作权；使用人工智能工具辅助而非替代人的创造力，并不影响著作权保护的取得。[14]这一思路与本文第三部分的三种模式相近，并与泰国法第6条第二款立足于同一原则，即法律保护表达，不保护思想。

2. 英国：第9条第3款规定的计算机生成作品

英国《1988年版权、外观设计和专利法》第9条第3款规定，对于计算机生成的文学、戏剧、音乐或艺术作品，为创作该作品作出必要安排的人视为作者。第178条将“计算机生成”定义为作品在没有人类作者的情况下由计算机生成。[15]

这一规定不同于美国的做法。英国法自1988年起即承认作品可能没有人类作者，并将著作权分配给作出安排的人。泰国没有类似规定，泰国法院不能直接适用第9条第3款。但该规定表明，对计算机生成作品授予著作权需要专门的法律依据。

3. 欧盟：文本与数据挖掘例外与《人工智能法》

欧盟《关于数字单一市场著作权的第2019/790号指令》（Directive (EU) 2019/790）第2条第2项将文本与数据挖掘定义为旨在分析数字形式的文本和数据、以生成模式、趋势和相关性等信息的任何自动化分析技术。第4条第1款要求成员国为文本与数据挖掘目的对可合法访问作品的复制和提取规定例外，第4条第3款规定，该例外仅在权利人未以适当方式明确保留该使用时适用，对于在网上公开提供的内容，适当方式包括机器可读的方式。[16]

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

欧盟《人工智能法》（Regulation (EU) 2024/1689）第53条第1款（c）项要求通用人工智能模型的提供者制定遵守欧盟著作权法的政策，特别是识别并遵守依《第2019/790号指令》第4条第3款作出的权利保留；同款（d）项要求其按照人工智能办公室（AI Office）提供的模板，编制并公开关于训练所用内容的足够详细的摘要。依据第113条（b）项，包括第53条在内的第五章义务自2025年8月2日起适用。[17]

因此，在欧盟市场提供数据或人工智能服务的泰国企业，应核查其所用模型的提供者是否履行上述义务。不希望其作品在欧盟被用于文本与数据挖掘的泰国内容权利人，可以依据第4条第3款以机器可读的方式保留权利。

六、法经济学与跨学科视角

从法经济学角度看，著作权是在激励创作与限制作品获取的成本之间进行权衡。William M. Landes 与 Richard A. Posner 在1989年的论文 An Economic Analysis of Copyright Law 中阐述了这一框架。该框架有助于解释，为什么多个国家的法律至今仍不对系统在没有人类创造性贡献的情况下生成的输出给予著作权。

Landes 与 Posner 指出，创作作品的初始成本高，复制成本却很低。没有著作权，他人无需承担创作成本即可复制销售，创作激励就会下降；另一方面，过宽的保护会提高后续创作者的成本，因为他们需要以既有作品为素材。良好的著作权法必须在这两方面之间取得平衡。[18]

将这一框架用于人工智能：如果使用者生成每件输出的成本远低于手工创作，那么以专有权利补偿创作成本的理由，对于系统自行生成的输出而言分量就会减轻，而对大量输出授予专有权利，则可能提高其他创作者的成本。对系统开发的投入另有其他保护途径，例如计算机程序的著作权（第4条将计算机程序列为文学作品）以及合同安排。以上分析是借助经济学框架解释法律的走向，并非 Landes 与 Posner 关于人工智能的结论。

在训练方面，同一框架可以解释泰国与欧盟之间的差异。文本与数据挖掘例外降低了系统开发者获取数据的成本，而《第2019/790号指令》第4条第3款规定的权利保留，则把议价能力交还给希望获得报酬的权利人。泰国目前仍依赖第32条的一般原则，由法院逐案权衡。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

七、使用人工智能创作内容的企业应考虑的事项

使用人工智能创作商业用途内容的企业，应区分人的创造性贡献与系统的产出，保存工作记录，依据第9条和第10条在雇佣合同和委托合同中约定著作权及人工智能的使用，并在商业使用前核查人工智能服务提供者的条款。

1. **明确人的贡献。**企业希望保护的内容，例如标志、主要广告文案或品牌核心图像，应包含可以指认的人的创造性贡献，因为系统自行生成的部分可能不存在可以对抄袭者主张的著作权。

2. **保存工作记录。**草稿、文字指令、系统输出和修改记录，都是证明哪些部分属于人的创作的证据。

3. **以合同作出约定。**与雇员的合同应依据第9条以书面形式约定著作权；与受托人的合同应依据第10条约定著作权，并规定披露人工智能使用情况的义务以及作品不侵犯他人权利的保证。

4. **核查用于训练或微调系统的数据。**使用已获许可的数据或企业自有数据，并依据泰国《佛历2562年（2019年）个人数据保护法》核查个人数据问题。

5. **核查目标市场的法律。**在欧盟提供服务或在美国销售作品的企业，须考虑当地规则，这些规则与泰国法律的差异见本文第五部分。

在工作开始前安排好合同和记录，可以减少作品被抄袭时需要证明的事项。事先利用法律建立结构的理念，见法律作为规划未来的工具（泰文）一文；包括著作权条款在内的合同条款解释原则，见诚信原则与合同解释（泰文）一页。

八、常见问题

关于人工智能与著作权的常见问题包括：人工智能生成的作品是否受保护、编写文字指令是否使使用者成为作者、借助人工智能创作作品时著作权归谁、使用他人作品训练人工智能是否合法，以及著作权保护期多长。各项回答分别援引泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第4条、第6条、第9条、第10条、第19条、第27条和第32条。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

人工智能生成的作品受泰国著作权法保护吗？

泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》没有关于人工智能的规定。著作权归属于作者，第4条将作者定义为创作或促成创作作品的人，第8条和第19条以国籍、居所、死亡和法人为条件，这些都是人的属性。笔者认为，完全由系统生成、没有人类创造性贡献的作品，难以成为受著作权保护的作品，而人的创作部分仍受保护。

自己编写文字指令（prompt）就能成为作者吗？

一般而言仅凭指令还不够。大多数文字指令描述的是作品的构思，而第6条第二款不保护构思。如果作品的全部表达由系统决定，使用者难以成为第4条所称促成作品创作的人。美国版权局在2025年1月的报告中认为，仅凭文字指令不足以对输出结果形成充分控制。从解释上看，具有创造性的文字指令本身可能构成文学作品，与系统的输出相互独立。

借助人工智能生成后再由人修改，著作权归谁？

对输出结果进行具有创造性的修改、选择或编排的人，就其所贡献的部分是作者。以职员或雇员身份创作的，除非另有书面约定，著作权依第9条归作者所有，雇主有权按照雇佣目的向公众传播作品。受托创作的，除非另有约定，著作权依第10条归委托人所有。系统自行生成的部分仍不在保护范围之内。

在泰国使用他人作品训练人工智能是否侵犯著作权？

有可能。为训练系统而复制作品，可能构成第4条所定义的复制，未经许可的，第27条将其视为侵权。泰国法律没有专门的文本与数据挖掘例外。以商业为目的的训练不符合第32条第二款第（1）项非以营利为目的的研究例外，因此须依第32条第一款的一般原则逐案判断。使用已获许可的数据或企业自有数据，风险较低。

其他国家是否对人工智能生成的作品给予著作权？

美国不对没有人类作者的作品给予著作权，依据是美国联邦上诉法院哥伦比亚特区巡回法院（D.C. Circuit）2025年3月18日对 Thaler v. Perlmutter 案的判决，美国联邦最高法院于2026年3月2日驳回调卷复审申请。英国在《1988年版权、外观设计和专利法》第9条第3款中设有专门规定，将为创作计算机生成作品作出必要安排的人视为作者。泰国没有与英国类似的规定。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

借助人工智能创作的作品，著作权保护期多长？

第19条确立的一般规则是，著作权在作者有生之年及其死亡后五十年内存续。作者为法人的，自作品创作之日起存续五十年；在此期间内发表的，自首次发表之日起存续五十年。该规则须受第21条和第22条的约束，这两条对某些类型的作品另行规定保护期。保护期适用于属于作者作品的部分，系统在没有作者的情况下生成的内容不存在可计算的著作权。

九、Eksiam 旗下的相关主题

借助人工智能创作的作品的著作权问题，与合同法、公司法和个人数据法相互关联，尤其是须依据泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第9条和第10条约定著作权的合同，以及将个人数据用作训练数据的问题。以下页面可直接延伸阅读。

- 个人数据处理的合法依据，用于训练或输入人工智能系统的数据包含个人数据时
- 个人数据：财产还是权利（泰文），用作系统素材的数据的法律地位
- 诚信原则与合同解释（泰文），著作权和人工智能使用条款的解释
- Eksiam Corporate Law，起草约定著作权的雇佣合同和委托合同
- Eksiam Legal 业务领域

> **本文范围**，上述内容说明一般法律原则，旨在帮助理解借助人工智能创作的作品所涉及的著作权问题，不构成针对任何具体作品的法律意见。每一案件的法律后果取决于作品的创作方式、相关合同以及作品使用地国家的法律。所述外国法律以本页更新之日为准。本页为参考译文，如有歧义以泰文原文为准。

注释

1. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第4条（仅摘录相关定义，非官方译文）：“本法中，……‘作者’是指创作或促成创作属于本法所称受著作权保护作品的任何创作作品的人；‘著作权’是指就作者所创作的作品依本法实施任何行为的专有权利；‘文学作品’是指任何形式的著述，例如书籍、小册子、文字材料、印刷品、讲演、布道、演说和演讲，并包括计算机程序。”
泰文原文：“มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้ “ผู้สร้างสรรค์” หมายความว่า ผู้ทำหรือผู้ก่อให้เกิดงานสร้างสรรค์อย่างใดอย่าง

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

หนึ่ง ที่ เป็นงาน อัน มี ลิขสิทธิ์ ตาม พระราชบัญญัติ นี้ “ลิขสิทธิ์” หมายความว่า สิทธิ แต่ผู้เดียว ที่จะ ทำการ ใด ๆ ตาม พระราชบัญญัตินี้เกี่ยวกับงานที่ผู้สร้างสรรค์ได้ทำขึ้น “วรรณกรรม” หมายความว่า งานนิพนธ์ที่ทำขึ้นทุกชนิด เช่น หนังสือ จุลสาร สิ่งเขียน สิ่งพิมพ์ ปาฐกถา เทศนา คำปราศรัย สุนทรพจน์ และให้หมายความรวมถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย”

2. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第6条（非官方译文）：“本法所称受著作权保护的作品，是指作者的文学作品、戏剧作品、艺术作品、音乐作品、视听作品、电影作品、录音制品、广播作品，或者文学、科学、艺术领域的其他任何创作作品，不论该作品以何种方式或形式表达。／著作权保护不延及思想，或者程序、工艺或系统，或者使用或操作方法，或者概念、原理、发现，或者科学或数学理论。”
泰文原文：“มาตรา 6 งาน อัน มี ลิขสิทธิ์ ตาม พระราชบัญญัติ นี้ ได้แก่ งาน สร้างสรรค์ ประเภท วรรณกรรม นาฏกรรม ศิลปกรรม ดนตรีกรรม โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง งานแพร่เสียงแพร่ภาพ หรือ งานอื่นใดในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ หรือ แผนก ศิลปะ ของ ผู้สร้างสรรค์ ไม่ ว่า งาน ดังกล่าว จะ แสดงออก โดย วิธี หรือ รูปแบบ อย่างใด การ คุ้มครอง ลิขสิทธิ์ ไม่ คลุม ถึง ความคิด หรือขั้นตอน กรรมวิธีหรือระบบ หรือวิธีใช้หรือทำงาน หรือแนวความคิด หลักการ การค้นพบ หรือทฤษฎีทาง วิทยาศาสตร์ หรือคณิตศาสตร์”

3. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第8条（非官方译文）：“作者在符合下列条件的情况下，对其创作的作品享有著作权：（一）作品尚未发表的，作者在创作该作品期间的全部或大部分时间内，须为泰国国民或居住在泰国境内，或者为与泰国同为著作权保护公约缔约国的国家的国民或居住在该国；……在要求作者具有泰国国籍的情况下，作者为法人的，该法人须为依泰国法律设立的法人。”未摘录关于已发表作品的第（二）项。
泰文原文：“มาตรา 8 ให้ผู้สร้างสรรค์เป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานที่ตนได้สร้างสรรค์ขึ้นภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ (1) ในกรณีที่ยังไม่ได้มีการโฆษณางาน ผู้สร้างสรรค์ต้องเป็นผู้มีสัญชาติไทยหรืออยู่ในราชอาณาจักรหรือเป็นผู้มีสัญชาติหรืออยู่ในประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองลิขสิทธิ์ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย ตลอดระยะเวลาหรือเป็นส่วนใหญ่ในการสร้างสรรค์งานนั้น … ในกรณีที่ผู้สร้างสรรค์ต้องเป็นผู้มีสัญชาติไทย ถ้าผู้สร้างสรรค์เป็นนิติบุคคล นิติบุคคลนั้นต้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย”

4. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第19条第一款（非官方译文）：“除第21条和第22条另有规定外，本法所称著作权在作者有生之年及其死亡后五十年内存续。”第四款：“作者为法人的，著作权自作者创作作品之日起存续五十年；但在此期间内发表作品的，著作权自首次发表之日起存续五十年。”
泰文原文：“มาตรา 19 ภายใต้บังคับมาตรา 21 และมาตรา 22 ลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ให้มีอยู่ตลอดอายุของผู้สร้างสรรค์ และ มี อยู่ ต่อไป อีก เป็นเวลา ห้าสิบ ปี นับแต่ ผู้สร้างสรรค์ ถึง แก่ ความตาย … ในกรณีที่ ผู้สร้างสรรค์ เป็น นิติบุคคล ให้ ลิขสิทธิ์มีอายุห้าสิบปีนับแต่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้น แต่ถ้าได้มีการโฆษณางานนั้นในระหว่างระยะเวลาดังกล่าว ให้ลิขสิทธิ์มีอายุห้าสิบปีนับแต่ได้มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก”

5. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第9条（非官方译文）：“作者以职员或雇员身份创作的作品，除非另有书面约定，著作权归作者所有，但雇主有权按照该雇佣的目的向公众传播该作品。”
泰文原文：“มาตรา 9 งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นในฐานะพนักงานหรือลูกจ้าง ถ้ามิได้ทำเป็นหนังสือตกลงกันไว้เป็นอย่าง อื่น ให้ ลิขสิทธิ์ใน งาน นั้น เป็น ของ ผู้สร้างสรรค์ แต่ นายจ้าง มี สิทธิ นำ งาน นั้น ออก เผยแพร่ ต่อ สาธารณชน ได้ ตามที่ เป็น วัตถุประสงค์แห่งการจ้างแรงงานนั้น”

6. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第10条（非官方译文）：“作者受他人委托创作的作品，著作权归委托人所有，但作者与委托人另有约定的除外。”
泰文原文：“มาตรา 10 งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการรับจ้างบุคคลอื่น ให้ผู้ว่าจ้างเป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานนั้น เว้นแต่ผู้สร้างสรรค์และผู้ว่าจ้างจะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่น”

7. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第15条第一款（非官方译文）：“除第9条、第10条和第14条另有规定外，著作权人享有下列专有权利：（一）复制或改编；（二）向公众传播；（三）出租计算机程序、视听作品、电影作品和录音制品的原件或复制件；（四）将著作权所生利益给予他人；（五）许可他人行使第（一）项、第（二）项或第（三）项规定的权利，可以附加或不附加条件，但所附条件不得不公平地限制竞争。”
泰文原文：“มาตรา 15 ภายใต้ บังคับมาตรา 9 มาตรา 10 และมาตรา 14 เจ้าของ ลิขสิทธิ์ ย่อม มี สิทธิ แต่ผู้เดียว ดังต่อไปนี้ (1)

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

ทำซ้ำหรือดัดแปลง (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน (3) ให้เช่าต้นฉบับหรือสำเนางานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ และสิ่งบันทึกเสียง (4) ให้ประโยชน์อันเกิดจากลิขสิทธิ์แก่ผู้อื่น (5) อนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิตาม (1) (2) หรือ (3) โดยจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดหรือไม่ก็ได้ แต่เงื่อนไขดังกล่าวจะกำหนดในลักษณะที่เป็นการจำกัดการแข่งขันโดยไม่เป็นธรรมไม่ได้”

8. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第4条“复制”的定义（非官方译文）：“‘复制’包括以任何方式从原件、复制件或已发表的作品中抄录、模仿、制作复制件、制作模具、录音、录像或录音录像其实质部分，不论全部或部分；就计算机程序而言，是指以任何方式从任何载体抄录或复制计算机程序的实质部分，而不具有创作新作品的性质，不论全部或部分。”
泰文原文：“ “ทำซ้ำ” หมายความรวมถึง คัดลอกไม่ว่าโดยวิธีใด ๆ เลียนแบบ ทำสำเนา ทำแม่พิมพ์ บันทึกเสียง บันทึกภาพหรือบันทึกเสียงและภาพ จากต้นฉบับ จากสำเนา หรือจากการโฆษณาในส่วนอันเป็นสาระสำคัญ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน สำหรับในส่วนที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้หมายความถึง คัดลอกหรือทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากสื่อบันทึกใด ไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ ในส่วนอันเป็นสาระสำคัญ โดยไม่มีลักษณะเป็นการจัดทำงานขึ้นใหม่ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน”

9. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第27条（非官方译文）：“未经第15条第（五）项许可，对本法所称受著作权保护的作品实施下列任何行为的，视为侵犯著作权：（一）复制或改编；（二）向公众传播。”
泰文原文：“มาตรา 27 การกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา 15 (5) ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำดังต่อไปนี้ (1) ทำซ้ำหรือดัดแปลง (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน”

10. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第32条第一款（非官方译文）：“对他人依本法受著作权保护的作品实施的行为，如不与著作权人对作品的正常利用相冲突，也未不合理地损害著作权人的合法权利，不视为侵犯著作权。”第二款：“在符合第一款规定的前提下，对第一款所称受著作权保护的作品实施下列任何行为的，不视为侵犯著作权：（一）非以营利为目的研究或学习该作品；……”未摘录第（二）项至第（九）项。
泰文原文：“มาตรา 32 การกระทำแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ของบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัตินี้ หากไม่ขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามปกติของเจ้าของลิขสิทธิ์และไม่กระทบกระเทือนถึงสิทธิอันชอบด้วยกฎหมายของเจ้าของลิขสิทธิ์เกินสมควร มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ภายใต้บังคับบทบัญญัติในวรรคหนึ่ง การกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ตามวรรคหนึ่ง มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำดังต่อไปนี้ (1) วิจัยหรือศึกษางานนั้น อันมิใช่การกระทำเพื่อหากำไร …”

11. 泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》第32条之2（非官方译文）：“对合法制作或合法取得的受著作权保护的作品，在计算机系统中实施的、为使计算机系统所用设备或经由计算机系统传输受著作权保护作品的过程能够正常运行而使用复制件所必需的复制行为，不视为侵犯著作权。”
泰文原文：“มาตรา 32/2 การกระทำแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ที่ทำหรือได้มาโดยชอบด้วยกฎหมายในระบบคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะเป็นการทำซ้ำที่จำเป็นต้องมีสำหรับการนำสำเนามาใช้เพื่อให้อุปกรณ์ที่ใช้ในระบบคอมพิวเตอร์ หรือกระบวนการส่งงานอันมีลิขสิทธิ์ทางระบบคอมพิวเตอร์ทำงานได้ตามปกติ มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์”

12. Thaler v. Perlmutter, No. 23-5233（D.C. Cir.，2025年3月18日判决），Circuit Judge Millett 撰写法院意见：“As a matter of statutory law, the Copyright Act requires all work to be authored in the first instance by a human being.”以及“the human authorship requirement does not prohibit copyrighting work that was made by or with the assistance of artificial intelligence.”法院网站判决书：https://media.cadc.uscourts.gov/opinions/docs/2025/03/23-5233.pdf

13. Supreme Court of the United States, Docket No. 25-449, Thaler v. Perlmutter, Register of Copyrights and Director of the United States Copyright Office, et al.，2026年3月2日记录：“Petition DENIED.”核对自美国联邦最高法院案卷系统：https://www.supremecourt.gov/search.aspx?filename=/docket/docketfiles/html/public/25-449.html

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html

14. U.S. Copyright Office, Copyright and Artificial Intelligence, Part 2: Copyrightability（2025年1月29日发布），执行摘要（Executive Summary），例如：“prompts do not alone provide sufficient control.”https://www.copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf（报告页面：https://www.copyright.gov/ai/）

15. Copyright, Designs and Patents Act 1988（英国）section 9(3)：“In the case of a literary, dramatic, musical or artistic work which is computer-generated, the author shall be taken to be the person by whom the arrangements necessary for the creation of the work are undertaken.”section 178：“‘computer-generated’, in relation to a work, means that the work is generated by computer in circumstances such that there is no human author of the work;”核对自 https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/9 及 /section/178

16. Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market, Article 2(2)：“‘text and data mining’ means any automated analytical technique aimed at analysing text and data in digital form in order to generate information which includes but is not limited to patterns, trends and correlations;”Article 4(3)：“The exception or limitation provided for in paragraph 1 shall apply on condition that the use of works and other subject matter referred to in that paragraph has not been expressly reserved by their rightholders in an appropriate manner, such as machine-readable means in the case of content made publicly available online.”核对自 EUR-Lex：https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019L0790

17. Regulation (EU) 2024/1689（Artificial Intelligence Act），Article 53(1)(c)：“put in place a policy to comply with Union law on copyright and related rights ... in particular to identify and comply with, including through state-of-the-art technologies, a reservation of rights expressed pursuant to Article 4(3) of Directive (EU) 2019/790;”Article 53(1)(d)：“draw up and make publicly available a sufficiently detailed summary about the content used for training ... according to a template provided by the AI Office.”Article 113(b)：“Chapter III Section 4, Chapter V, Chapter VII and Chapter XII and Article 78 shall apply from 2 August 2025”。核对自 EUR-Lex：https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj/eng

18. William M. Landes and Richard A. Posner, “An Economic Analysis of Copyright Law”, The Journal of Legal Studies, vol. 18, no. 2 (1989), pp. 325-363, DOI 10.1086/468150（书目信息已与 Crossref 核对）。文中语句：“Striking the correct balance between access and incentives is the central problem in copyright law.”阅读自 https://cyber.harvard.edu/IPCoop/89land1.html 的转载版本，该版本未标注期刊页码。

19. 本文引用的泰国《佛历2537年（1994年）著作权法》各条，均摘自泰国国务委员会办公室（Office of the Council of State）法律数据库（searchlaw.ocs.go.th）自2022年（佛历2565年）8月23日起施行的修订合并文本，该文本已纳入《著作权法（第2号）》至《著作权法（第5号）》的修订，核对日期为2026年11月7日。泰国法条的中文译文为非官方译文，每条译文下附泰文原文。外国法律和文件于同日在各注释所列官方网站核对。

Eksiam & Partners Co., Ltd. | 纳税人识别号 0105569142001
泰国曼谷市汶昆区纳瓦敏路300/90号 Premium Place，邮编10240
电话 +66 81 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
在线版本 https://eksiamlegal.com/zh/copyright-and-ai.html